

Hydrofilowe Cewniki Urologiczne



Zmniejszenie liczby występowania zakażeń układu moczowego (ZUM) w szpitalach skutkowałoby zmniejszeniem obciążenia finansowego zarówno dla pacjentów, jak i zdrowia publicznego¹

- Zakażenia układu moczowego stanowią 40% wszystkich zakażeń szpitalnych¹
- Większość ZUM jest związanych z cewnikami urologicznymi¹



Zakażenia nabyte w placówkach opieki zdrowotnej są jedną z głównych przyczyn zgonów i wzrostu zachorowalności wśród pacjentów hospitalizowanych. Są one istotnym obciążeniem zarówno dla pacjenta, jak i dla zdrowia publicznego.²

Poprawa opieki nad pacjentami, którzy cierpią z powodu przewlekłego zalegania (zatrzymania) moczu

Hydrofilowe cewniki urologiczne w porównaniu do cewników niepowlekanych oferują szereg korzyści zarówno dla pracowników służby zdrowia, jak i pacjentów:

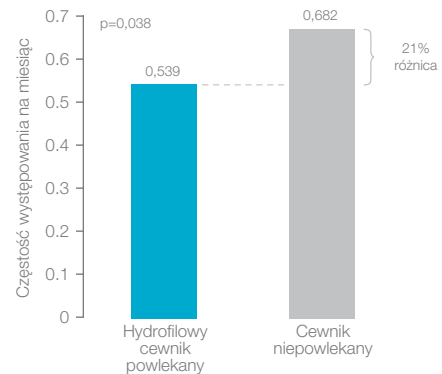
1. Zmniejszone ryzyko infekcji dróg moczowych
2. Zmniejszone ryzyko urazów cewki moczowej
3. Potencjał optymalizacji zasobów szpitalnych
4. Większa satysfakcja pacjenta

1. Hydrofilowe cewniki powlekane znacznie zmniejszają liczbę wystąpienia ZUM w szpitalach o 21% w stosunku do cewników niepowlekanych ($p = 0,038$)³

Rys. 1. Częstość występowania zakażeń układu moczowego w miesiącu podczas hospitalizacji pacjentów z URK.³

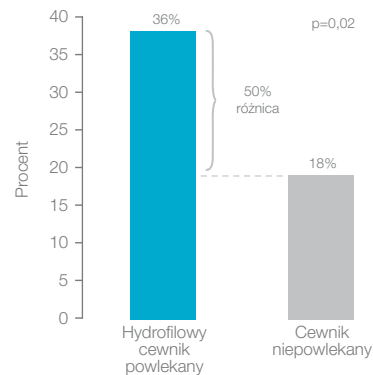
Nowe zaktualizowane wytyczne EAUN 2013 postrzegają cewniki niepowlekane jako czynnik ryzyka dla rozwoju ZUM.⁴

Mniejsze ryzyko ZUM w przypadku stosowania cewników hydrofilowych jest poparte licznymi badaniami.^{3,5,6,7}



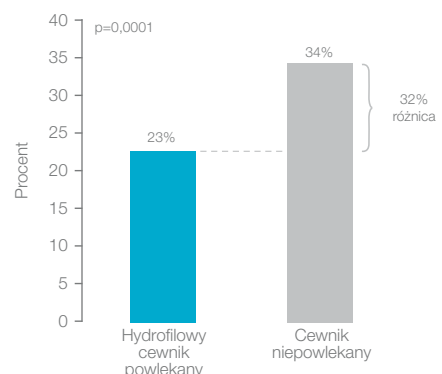
1. U pacjentów stosujących cewniki hydrofilowe występuje znacznie mniej zakażeń układu moczowego niż u pacjentów stosujących cewniki niepowlekane⁵

Rys. 2. Odsetek pacjentów, u których nie wystąpiło ZUM w ciągu roku jest o 50% wyższy w grupie stosującej cewniki hydrofilowe niż w grupie stosującej cewniki niepowlekane.⁵



2. Cewniki hydrofilowe powodują znacznie mniejszą ilość urazów cewki moczowej i krwimoczju niż cewniki niepowlekane^{3,8,9}

Rys. 3. Odsetek pacjentów z URK doświadczających krwimoczju jest o 32% mniejszy w grupie stosującej cewniki hydrofilowe niż w grupie stosującej cewniki niepowlekane.³



3. Kliniczne korzyści z ograniczenia ryzyka wystąpienia ZUM w czasie hospitalizacji to³:



4. Pacjenci preferują cewniki hydrofilowe

- Cewniki hydrofilowe są oceniane jako bardziej komfortowe ($p < 0,05$) i są wygodniejsze podczas wprowadzania do cewki moczowej ($p < 0,05$) niż cewniki niepowlekanie⁹
- Pacjenci są ogólnie bardziej zadowoleni stosując cewnik hydrofilowy niż cewnik niepowlekany ($p = 0,0007$). (N = 224)³
- 74% użytkowników cewników wykonanych z PVC deklaruje stosowanie cewnika hydrofilowego w czasie badania klinicznego. (N = 378, badanie trwające 2 tygodnie)¹⁰

Piśmiennictwo:

1. Saint S et al: Preventing hospital-acquired urinary tract infection in the United States: a national study. *Clinical Infectious Disease* 2008;46(2):243-250
2. WHO: Prevention of hospital acquired infections. A practical guide 2002.
3. Cardenas et al: Intermittent catheterization with a hydrophilic-coated catheter delays the occurrence of urinary tract infection in patients with acute spinal cord injury: A prospective, randomized, parallel, multi-centre trial. *PM R* 2011;3:408-417
4. S.Vahr, H.Cobussen-Boekhorst, J.Eikenboom, V.Geng, S.Holroyd, M.Lester, I.Pearce, C.Vandewinkel. Evidence-based Guidelines for Best Practice in Urological Health Care. European Association of Urology Nurses 2013.
5. De Ridder et al: Intermittent catheterisation with hydrophilic-coated catheters (SpeediCath) reduces the risk of clinical urinary tract infection in spinal cord injured patients: a prospective randomised parallel comparative trial. *Eur Urol* 2005;48:991-995
6. Cindolo et al: Standard versus hydrophilic catheterisation in the adjuvant treatment of patients with superficial bladder cancer. *Urol Int* 2004;73:19-22
7. Vapnek et al: A prospective randomized trial Journal of the Lofric hydrophilic coated catheter versus conventional plastic catheter for clean intermittent catheterization. *J Urology*. 2003; 169:994-998
8. Stensballe et al: Hydrophilic-coated catheters for intermittent catheterisation reduce urethral micro trauma: a prospective, randomised, participant blinded, crossover study of three different types of catheters. *Eur Urol* 2005;48:978-983
9. Sutherland et al: Clean intermittent catheterization in boys using the Lofric catheter. *J Urology*. 1996;156(6):2041-2043
10. Bjerklund Johansen et al: A Novel Product for Intermittent Catheterisation Compliance with Daily Life – International Multicentre Study. *Eur Urol* 2007;52:213-220

